VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki**
(nr 68)
z dnia 6 kwietnia 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki (nr 68)

6 kwietnia 2017 r.

Komisja Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki, obradująca pod przewodnictwem posła **Ireneusza Rasia (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie (druk nr 1184).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Stawiarski** sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki wraz ze współpracownikami, **Michał Rynkowski** dyrektor Biura Komisji do Zwalczania Dopingu w Sporcie.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Krzysztof Majer** i **Artur Zaniewski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Szanowni państwo, bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Pana Kucharskiego, pana Papke i panią Małgorzatę Niemczyk proszę o zajęcie miejsc w pierwszej linii. Nie ma tu loży, nie chcę powiedzieć, szyderców. Chcę patrzeć posłom w oczy. Będziemy liczyli głosy. Bardzo proszę pana przewodniczącego podkomisji o zajęcie miejsca przy stole prezydialnym. Witam panów dyrektorów z ministerstwa, którzy przedstawią wyjaśnienia merytoryczne państwu posłom w sprawach, o których państwo posłowie będą chcieli usłyszeć. Do dyspozycji jest szef podkomisji, którą powołaliśmy do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie.

Szanowni państwo, powitałem gości i państwa posłów, a teraz pragnę stwierdzić przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji w związku z brakiem zastrzeżeń.

Przechodzimy do ustalenia porządku dziennego. Przewiduje on rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie – druk nr 1184. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Przechodzimy do pracy. Sprawozdanie podkomisji przedstawi przewodniczący podkomisji, pan poseł Jarosław Szlachetka.

Poseł Jarosław Szlachetka (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rządowy projekt ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie wpłynął do Sejmu w dniu 29 grudnia 2016 roku. Dotyczy wyodrębnienia przepisów o zwalczaniu dopingu w sporcie, rezygnacji z regulacji spraw z tego zakresu w ustawie o sporcie, celem kompleksowego zwalczania dopingu, w tym organizacji i gospodarki finansowej Polskiej Agencji Antydopingowej i współpracy agencji ze służbami takimi jak Policja, Straż Graniczna i Służba Celna.

W dniu 3 stycznia 2017 roku Marszałek Sejmu skierował projekt do pierwszego czytania na posiedzeniu plenarnym Sejmu RP. Sejm na 35 posiedzeniu w dniu 9 lutego 2017 roku, na podstawie art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu skierował projekt w celu rozpatrzenia do Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki. Komisja na posiedzeniu w dniu 22 lutego powołała jedenastoosobową podkomisję nadzwyczajną do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie – druk nr 1184. Na przewodniczącego podkomisji wybrano posła Jarosława Szlachetkę, czyli moją osobę. Zastępcami byli Marek Matuszewski i Szymon Ziółkowski. Podkomisja odbyła 4 posiedzenia. Uczestniczyli w nich między innymi sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki pan Jarosław Stawiarski i zastępca dyrektora gabinetu ministra pan Rafał Piechota,

dyrektor biura Komisji do Zwalczania Dopingu w Sporcie pan Rafał Rynkowski oraz przedstawiciele Ministerstwa Zdrowia, Ministerstwa Finansów, Głównego Inspektora Ochrony Danych Osobowych i Polskiego Komitetu Olimpijskiego.

W toku prac legislacyjnych zostały zgłoszone i przyjęte poprawki dotyczące m.in. prewencji ogólnej odciągającej zawodników od zamiaru stosowania substancji lub metod zabronionych w sporcie, umożliwienia ministrowi właściwemu do spraw kultury fizycznej dofinansowania działań mających na celu przeciwdziałanie dopingowi w sporcie, zwiększenie maksymalnego limitu wydatków budżetu państwa na zwalczanie dopingu w sporcie. W toku prac podkomisji wystąpiłem do Biura Analiz Sejmowych o informację na temat w jaki sposób i w jakiej wysokości egzekwowane są kary finansowe dla sportowców, którzy korzystali ze środków dopingujących i zostali przyłapani na ich stosowaniu w takich krajach jak Czechy, Francja, Kanada, Niemcy, Norwegia, Szwajcaria, Włochy, Wielka Brytania. Materiał otrzymali państwo w formie elektronicznej i papierowej.

Szanowny panie przewodniczący, w konkluzji, w imieniu członków podkomisji, wnoszę o rozpatrzenie przez Wysoką Komisję sprawozdania i o jego przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję panu przewodniczącemu. Witam pana ministra Stawiarskiego. Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia tego sprawozdania. Będziemy rozpatrywać je kolejno, rozdziałami, artykułami i tam gdzie są one rozbudowane, ustępami. Mam taką propozycję. Mam nadzieję, że państwo posłowie mają materiały. Biuro Legislacyjne jest w gotowości, podobnie ministerstwo.

Czy do tytułu są uwagi państwa posłów? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł został przez Wysoką Komisję przyjęty.

Rozdział pierwszy – przepisy ogólne.

Czy do art. 1 są uwagi państwa posłów? Proszę o ewentualne uwagi Biuro Legislacyjne, ministerstwo. Nie słyszę uwag. Stwierdzam przyjęcie art. 1, wedle sprawozdania podkomisji.

Art. 2 rozpatrzymy ustępami.

Pkt 1 – czy są uwagi Biura Legislacyjnego lub posłów? Nie ma. Stwierdzam jego przyjęcie.

Pkt 2 – czy są uwagi Biura Legislacyjnego lub posłów? Nie ma. Stwierdzam jego przyjęcie.

Pkt 3 – czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam jego przyjęcie.

Cały art. 2 został przyjęty wedle sprawozdania podkomisji.

Art. 3, ust. 1 pkt 1 – czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie pkt 1.

Pkt 2, czy są uwagi? Nie. Stwierdzam przyjęcie pkt 2.

Pkt 3, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.

Pkt 4, nie słyszę uwag. Stwierdzam, że Wysoka Komisja go przyjęła.

Pkt 5, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.

Pkt 6, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.

Pkt 7, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.

Pkt 8, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.

Pkt 9, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.

Pkt 10 lit. a, b i c? Nie słyszę uwag. Stwierdzam ich przyjęcie.

Stwierdzam, że cały ust. 1 art. 3 został przyjęty bez uwag.

Ust. 2 art. 2 pkt 1, nie słyszę uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Pkt 2, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.

Pkt 3, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3 art. 2, nie słyszę uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Ust. 4, nie słyszę uwag. Stwierdzam, że został przyjęty.

Stwierdzam, że bez zmian, wedle przedłożenia podkomisji, cały art. 3 został przyjęty.

Rozdział 2 – dotyczy Polskiej Agencji Antydopingowej. Nie słyszę uwag do tytułu.

Art. 4 w całości, są w nim cztery krótkie ustępy, czy są do niego uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 5 ust. 1 pkt 1, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.

Pkt 2 tego artykułu, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.
Pkt 3, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.
Pkt 4, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.
Pkt 5, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.
Pkt 6, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.
Pkt 7, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.
Pkt 8, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.
Pkt 9, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.
Pkt 10, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.
Przyjęliśmy bez zmian cały ust. 1 art. 5.
Ust. 2 art. 5, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.
Bez uwag przyjmujemy zatem cały art. 5.
Art. 6 pkt 1 i pkt 2? Proszę o uwagi do obydwu krótkich punktów. Nie słyszę. Stwierdzam ich przyjęcie. To cały art. 6.
Art. 7 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.
Ust. 2 tego artykułu, pkt 1. Nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.
Pkt 2 tego ustępu, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.
Pkt 3, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.
Pkt 4, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.
Pkt 5, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.
Pkt 6, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.
Stwierdzam przyjęcie ust. 2 art. 7 bez uwag w całości.
Ust. 3 art. 7, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.
Ust. 4 art. 7, czy są uwagi do całości? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.
Bez zmian w całości przyjęliśmy art. 7.
Art. 8 ust. 1, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.
Ust. 2 do art. 8, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.
Stwierdzam przyjęcie bez zmian całego art. 8
Art. 9 ust. 1 pkt 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.
Pkt 2, czy są uwagi? Nie. Stwierdzam przyjęcie pkt 2.
Pkt 3, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.
Pkt 4, nie słyszę uwag. Stwierdzam, jego przyjęcie.
Pkt 5, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.
Pkt 6, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.
Pkt 7, nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie. Czy jest uwaga do pkt 7?

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO):

Panie przewodniczący, mam uwagę odnośnie do trybu procedowania. Czy moglibyśmy procedować wszystkie podpunkty pod jednym ustępie łącznie?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Możemy, ale muszę mieć zgodę wszystkich państwa posłów.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO):

Czy możemy to przegłosować?

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Nie, jeśli nie będzie sprzeciwu, tak będę robił. Nie słyszę sprzeciwu. Będziemy procedowali ustępami. Bardzo proszę o koncentrację posłów. Jeśli ustępy są długie, każdy musi uważać, aby zgłosić uwagę do konkretnego punktu. Rozumiem, że taką decyzję Wysoka Komisja podjęła.
Czy do całego ust. 1 art. 9 są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.
Ust. 2 art. 9? Są uwagi. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z uwagi na to, że na posiedzeniu podkomisji do wymogu zastania dyrektorem agencji dodano przesłankę, aby osoba nie była karana dyscyplinarnie za doping w sporcie, a w ust. 2 jest przesłanka w pkt 3, kiedy można odwołać dyrektora agencji, która brzmi: „zaprzestania spełniania jednego z wymagań,

o których mowa w ust. 1 pkt 2-4 lub 7 i 8”. Proponowalibyśmy, bo wydaje się nam, że to nieprawidłowe sformułowanie, aby była w tym miejscu użyta alternatywa – sformułowanie: „ust. 1 pkt 2-4 lub 7 i 8” zastąpić wyrazami „w ust. 1 pkt 2-4, 7 lub 8”. Wydaje mi się, że to byłoby prawidłowe. Zrezygnowalibyśmy z wyrazu „lub” na rzecz zastosowania tej alternatywy między artykułami 7 i 8. Wychodziłoby to naprzeciw przedłożeniu rządowemu, w którym nie było jeszcze dodawanego pkt 8. Wkomponowałoby się to w całość przesłanek.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Czyli „pkt 2-4, 7 lub 8”. Czy strona rządowa się do tego przychyla?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki Jarosław Stawiarski:

Przychylamy się, oczywiście.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Rozumiem, że to musi być poprawka. Podpiszę ją i wezmę na siebie. Czy są do niej uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie. Czy w innych punktach do rozpatrywanego artykułu są uwagi państwa posłów lub Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Przyjęliśmy ust. 2 i z tą jedną zmianą cały art. 9.

Art. 10 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 10 ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 4, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie bez zmian.

Ust. 5, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. W związku z tym przyjmujemy cały art. 10 bez zmian.

Art. 11 ust. 1, bardzo proszę o uwagi. Nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 4, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 5, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 6, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 7, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 8, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 9, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 10, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Stwierdzam, że przyjęliśmy bez zmian cały art. 11.

Art. 12 – nie ma tu ustępów. Czy są uwagi do całości? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 13, czy są uwagi do ust. 1? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 4? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Czy są uwagi do art. 14 ust. 1 ? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Przyjęliśmy art. 14 bez zmian.

Art. 15 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 4, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Przyjęliśmy bez zmian cały art. 15.

Art. 16 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Przyjęliśmy bez zmian cały art. 16.

Art. 17 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 4, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Przyjęliśmy bez zmian cały art. 17.

Art. 18 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 4, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Przyjęliśmy bez zmian cały art. 18, wedle sprawozdania podkomisji.

Art. 19 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Wysoka Komisja bez zmian przyjęła cały art. 19.

Art. 20, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie w całości bez zmian.

Rozdział trzeci – kontrola antydopingowa.

Art. 21 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę, Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Przyjęliśmy bez zmian cały art. 21.

Art. 22 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Wysoka Komisja w całości zaakceptowała tekst sprawozdania podkomisji w zakresie art. 22.

Art. 23 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Ust. 3 był ostatnim, więc stwierdzam że Wysoka Komisja przyjęła cały art. 23.

Art. 24 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 4, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 5, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 6, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Stwierdzam, że Wysoka Komisja przyjęła cały art. 24.

Art. 25 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Przyjęliśmy bez zmian cały art. 25.

Art. 26 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 4, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 5? Nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 6, czy są uwagi? Stwierdzam jego przyjęcie. Przyjęliśmy bez zmian cały art. 26.

Art. 27 w całości, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 28 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 4, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 5? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Przyjęliśmy bez zmian cały art. 28, wedle sprawozdania.

Art. 29 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 4, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 5? Nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 6, czy są uwagi? Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 7? Nie słyszę uwag, stwierdzam przyjęcie.

Ust. 8? Nie słyszę uwag. Stwierdzam jego przyjęcie. Przyjęliśmy bez zmian cały art. 29 w całości.

Rozdział czwarty – gospodarka finansowa agencji. Tytuł jest niekontrowersyjny i zostaje przyjęty.

Art. 30 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 4, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Wysoka Komisja przyjęła bez zmian cały art. 30.

Art. 31 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 4, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Przyjęliśmy bez zmian cały art. 31 w całości.

Art. 32, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 33 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 4, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Wysoka Komisja przyjęła art. 33 bez zmian.

Art. 34 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 4, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Wysoka Komisja przyjęła bez zmian cały art. 34, wedle sprawozdania podkomisji.

Rozdział piąty – panel dyscyplinarny.

Art. 35 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Wysoka Komisja przyjęła bez zmian cały art. 35.

Art. 36 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Wysoka Komisja przyjęła bez zmian cały art. 36.

Art. 37 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Wysoka Komisja przyjęła bez zmian cały art. 37.

Art. 38 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Wysoka Komisja przyjęła bez zmian cały art. 38.

Art. 39 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Wysoka Komisja przyjęła bez zmian cały art. 39.

Art. 40 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 4, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 5? Nie słyszę uwag. Został przyjęty.

Ust. 6? Nie słyszę uwag. Ustęp został przyjęty.

Ust. 7? Nie słyszę uwag, więc został przyjęty. Całość art. 40 przyjęliśmy bez zmian.

Art. 41 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 4, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Wysoka Komisja przyjęła bez zmian cały art. 41.

Art. 42 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Wysoka Komisja przyjęła cały art. 42 bez zmian.

Art. 43, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Rozdział szósty – współpraca krajowa w zwalczaniu dopingu w sporcie i akredytacja Światowej Agencji Antydopingowej.

Art. 44, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 45, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 46, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 47, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Rozdział siódmy – przepisy karne.

Art. 48 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Wysoka Komisja przyjęła cały art. 48 bez zmian.

Art. 49 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Wysoka Komisja przyjęła cały art. 49 bez zmian.

Rozdział ósmy – przepisy zmieniające.

Art. 50, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Rozdział dziewiąty – przepisy dostosowujące, przejściowe i końcowe.

Czy do art. 51 są uwagi? Nie słyszę. Został przyjęty.

Art. 52 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Wysoka Komisja przyjęła bez zmian cały art. 52.

Art. 53 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Wysoka Komisja przyjęła bez zmian cały art. 53.

Art. 54 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3, czy są uwagi? Jest uwaga Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Paluch:

Chcieliśmy poruszyć pewną kwestię. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w ust. 3 posługujemy się sformułowaniem „kontrolerami antydopingowymi agencji”. Z uwagi na to, że wcześniej już został użyty skrót, proponowalibyśmy zrezygnowanie ze sformułowania „antydopingowymi agencji” w wersie drugim. Zamiast tego proponowalibyśmy doprecyzować o jakich kontrolerów chodzi – „kontrolerów w rozumieniu art. 22”. Druga propozycja jest stricte merytoryczna. Mowa jest o tym, że „kontrolerzy antydopingowi agencji muszą spełniać następujące wymagania, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1-5”. Pragniemy nadmienić, że w trakcie posiedzenia podkomisji została dodana jeszcze jedna przesłanka. Została umiejscowiona w pkt 6 w ust. 2 w art. 22 i dotyczyła tego, że ta osoba nie może być karana dyscyplinarnie za doping w sporcie. To pytanie merytoryczne. Czy w tym miejscu nie należałoby rozszerzyć wymagań również o ten punkt, który został dodany w trakcie posiedzenia podkomisji? Jeśli przeanalizujemy inne przepisy zawarte w tym projekcie, taka przesłanka występuje również w odniesieniu do innych osób tu uwzględnionych.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Rozumiem, że zmiana redakcyjna nie budzi zastrzeżeń, a merytoryczna?

Sekretarz stanu w MSiT Jarosław Stawiarski:

Też nie budzi. Musimy być konsekwentni. Dopingowicze nie mogą być kontrolerami.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Proszę o odczytanie całości.

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli te poprawki uzyskałyby akceptację, ust. 3 brzmiałby: „Kontrolerzy antydopingowi Komisji do Zwalczania Dopingu w Sporcie stają się kontrolerami w rozumieniu art. 22, jeżeli spełniają wymagania o których mowa w art. 22 ust. 2 pkt 1-6 oraz w ciągu 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy ukończą szkolenie zakończone egzaminem, o którym mowa w art. 22 ust. 2 pkt 7”.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Rozumiem, że proponują państwo dwie poprawki. Biorę je na siebie, dla porządku. Teraz je podpisuję. Bardzo proszę, aby wszystkie trzy trafiły do mnie, co chciałbym, aby można było również usłyszeć na tym nagraniu. Porządek jest.

Czy do tych dwóch poprawek są uwagi Wysokiej Komisji? Nie słyszę. Stwierdzam ich przyjęcie. Przyjęliśmy art. 54 z tymi dwoma poprawkami.

Art. 55 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Wysoka Komisja przyjęła bez zmian cały art. 55.

Art. 56 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Wysoka Komisja przyjęła bez zmian cały art. 56.

Art. 57 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 3, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Wysoka Komisja przyjęła bez zmian cały art. 57.

Art. 58 ust. 1, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Ust. 2, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie. Wysoka Komisja przyjęła cały art. 58 bez zmian.

Art. 59, czy są uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie całość sprawozdania Komisji. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania według decyzji, jakie przed chwilą podjęliśmy? Proszę nie naciskać guzika, bo nie ma, ale podnieść rękę. (14) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie wedle decyzji, jakie podjęliśmy wcześniej.

Musimy wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję posła Szlachetkę z uwagi na to, że bardzo dobrze przygotowane zostało to sprawozdanie, które nie jest kontrowersyjne.

Dziękuję wszystkim posłom, którzy dzielnie pracowali w podkomisji, bo jak widać odrobili lekcje. Dziękuję Biuru Legislacyjnemu za wytrawną pracę.

Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Jarosław Szlachetka (PiS):

Tak, panie przewodniczący, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Innych kandydatur nie słyszę. Stwierdzam, że podjęliśmy decyzję o powołaniu sprawozdawcy.

Szanowni państwo, pan minister ma ostatnie słowo.

Sekretarz stanu w MSiT Jarosław Stawiarski:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym podziękować wszystkim pracownikom Ministerstwa Sportu i Turystyki i państwu posłom za pracę nad tą ważną ustawą. Dwie kwestie – praktycznie przygotowana jest już ustawa o zwalczaniu dopingu w sporcie oraz pan minister Bańka jest w komitecie wykonawczym WADA. To pięknie się komponuje. Mam nadzieję, że polski sport dzięki tej ustawie i przedstawicielowi w tak ważnym gremium, jakim jest Światowa Agencja Antydopingowa, zyska na jakości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Ireneusz Raś (PO):

Dziękuję. Szanowni państwo, stwierdzam, że Komisja zakończyła pracę. Zamykam posiedzenie Komisji.